

平成19-20年度
職員提案集

人事課 行政改革推進室

平成21年3月

目 次

| | |
|-------------|----|
| 1 応募提案項目等一覧 | 1 |
| 2 採択提案・実施計画 | 1 |
| 3 職員提案実施要領 | 14 |
| 4 提案審査基準等 | 16 |
| 5 採点表（様式） | 17 |

この職員提案集は、平成19年10月1日から20年9月30日までの間の応募および採択等の状況を取りまとめたものです。

応募総数は6件で、すべての提案内容を掲載しています。

いずれの提案も改革への熱意や柔軟な発想にあふれた提案です。皆さんの職場において、改革・改善のヒントにしてください。

また、現行の職員提案は、グループウェア等を通じて、いつでも応募することができます。職員の皆さんの積極的な提案をお願いします。

1 応募提案項目等一覧

| 番号 | 件名 | 種別 | 採択・不採択 | 実施状況 | 実施所属 | 表彰対象 |
|----|---------------------------------------|----|--------|------|---------------------|------|
| 1 | 「落ち葉は不要ど！」 香川支所敷地内の落葉樹落ち葉の有効活用について | B | 採択 | 実施済 | 市民政策部 地域政策課 香川支所 | — |
| 2 | 昇任試験の結果の開示について | A | 趣旨採択 | 実施済 | 総務部 人事課 | — |
| 3 | 未利用エネルギーの有効利用 ～下水道 捨てればゴミ 使えば資源～ | A | 趣旨採択 | 検討中 | 都市整備部 下水道施設課 | — |
| 4 | 環境に優しい新都市交通システムについて | A | 趣旨採択 | 検討中 | 市民政策部 企画課 交通政策室 | — |
| 5 | 誰にでもわかりやすいホームページを | A | 一部採択 | 実施中 | 総務部 広聴広報課 | — |
| 6 | うちわでエコ | A | 趣旨採択 | 検討中 | 財務部 納税課 | — |

【種別】「A」：自由課題，「B」：実績報告，「C」：テーマ提案

【実施状況】 ※実施状況は，平成21年1月末の時点です。

「実施済」：計画どおり実施済のもの

「実施中」：計画どおり実施中のもの，または計画の一部について実施済もしくは実施中のもの（実施準備中・時期未到来を含む）

「検討中」：実施済，実施中以外のもの

■ 提案の審査

提出された職員提案の審査は，提案内容に係る関係課の意見を参考に人事課で1次審査を行った後，採択・不採択および実施等について市長の決定を得て，確定しています。

2 採択提案・実施計画

- ※1 提案者の所属は，応募当時のものです。
- ※2 添付資料は，紙面の都合上省略しています。
- ※3 採択提案については，併せて実施計画書を掲載しています（実績報告を除く）。
- ※4 実施計画書は，提案内容に係る関係課が作成した実施に向けた計画です。

| 職員提案 1 【実績報告】 | |
|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| タイトル | 「落ち葉は不要ど！」 香川支所敷地内の落葉樹落ち葉の有効活用について |
| 提案者 | 市民政策部 地域振興課 香川支所 香川支所職員および常駐（分室）職員 代表 澤田敏男 |
| 提案要旨 | 支所の敷地内にあるケアキやクスなど落葉樹の落ち葉を集めて腐葉土を作り、広く、園芸等に必要な市民に無料で配布する。この取組は、ゴミの減量化と環境にやさしい環境循環型社会への取組であるとともに、合併に伴う高松市の一体感の醸成につながるものである。 |
| 改善前の状態および問題点 | 合併前、支所周辺の清掃は事業者へ委託し、落葉樹の落ち葉を、毎年、100リットルサイズのゴミ袋で100袋以上、ゴミとして搬出、焼却処分をしていた。 |
| 目的 | （何のためにしたのか、ねらいは何か） ゴミの減量化を目指し、落ち葉から腐葉土を作り、環境にやさしい環境循環型社会への取組を実践する。 また、広く市民に周知して、旧香川町民をはじめ、旧高松市域の住民も香川支所に腐葉土を取りに来られることで、高松市の一体感を醸成する。 |
| 改善策 | （誰にどんなことを実施したのか、何をどう変えたのか等、対象と手段等） 毎日の業務開始前の清掃や、月2回、業務終了後に行う職員全員によるボランティア清掃などで集めた落ち葉を、単に厄介者のゴミとして焼却処分するのではなく、看板廃材で作成した集積場に集め自然腐食させて腐葉土を作り、ゴミの減量化を図るとともに園芸用等にリサイクルすることができた。 また、広く市民に周知した結果、旧香川町をはじめ、鬼無、太田、仏生山、三谷、山田地区や、旧市地域などから30～40名の方が腐葉土を取りに来られ、高松市の一体感の醸成につながった。次年度以降、ロコミによりさらに多くの方が取りに来られ、相互交流が図られると思われる。 |
| 費用 | （改善等に要した経費、所要時間等） 集積場の材料は旧香川町時代の看板廃材であり、腐葉土の原材料は落ち葉であることから無料。 |
| 改善後の効果 | <ul style="list-style-type: none"> ・ゴミ袋にして100袋のゴミの搬出がなくなり、ゴミの減量化につながった。 ・腐葉土としてリサイクルし、落ち葉の有効活用を図ることができた。 ・ゴミの減量化により支所の事業系ごみ委託料契約金額の増加を抑制した。 （数値化できる効果） ※ 提案内容の実施・採用が見込まれる課名または課の数（敷地内に落葉樹がある施設） |

所属長記入欄（効果・所見・審査の際留意してほしいこと）

上述のとおり，循環型社会への取組や合併に伴う一体感の醸成に大いに寄与したと思われる。

また，落ち葉最盛期には，掃いても掃いても落ち葉が落ち，職員にとって徒労とも思える作業となっていたが，ゴミから腐葉土というリサイクル物生成へマイナス思考からプラス思考に転じたことで，清掃作業へのモチベーションが高くなったと思われる。

所属名

地域振興課 香川支所

所属長氏名

支所課長 藤井敏孝

| 職員提案2 【自由課題】 | |
|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| タイトル | 昇任試験の結果の開示について |
| 提案者 | 都市整備部 都市計画課 岡内寛幸 |
| 提案要旨 | <p>昇任試験では各項目ごとに点数配分をしていることを受験者に通知しているが、この結果については、本人からの開示請求であっても開示していない。開示することは、自己を伸ばすことになり、自己研鑽にも繋がる。また、個人の仕事の取り組みにも影響し、ましては市民サービスの向上にも繋がるのではないかと考える。</p> <p>そこで今回、開示請求があれば開示していくことを提案したい。</p> <p>違った面では、人事課については、「情報公開の徹底」、「説明責任の全う」に繋がると思われる。</p> |
| 提案内容 | <p>(新たな方策, 工夫, 改善等)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 開示する内容については、各項目ごとの点数と合計点とし、できるのであれば、合格点もあわせて開示することとする。 ・ 開示請求・回答の方法は、人事課の担当係長以下の担当者にメールで行い、請求のあった本人にメールで回答する。(個人のパソコンを使えない人は紙で開示請求し、紙で回答する。) ・ 開示可能時期については、毎年1月末から2月初旬頃が合否の判定の公表であるので、2月いっぱいとする。(なるべく早い時期に知ること、すぐに自己を見直すことができる。) |
| 費用 | (改善等に要する経費, 所要時間等) |
| 改善後の予測効果 | |
| 数値化できる効果 | |

職員提案実施計画書

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| 部局名 総務部 | 所属名 人事課 |
| ※ 職員提案をどのように実施していくか (目的) 課長補佐級昇任試験を不合格となった職員の試験結果を開示し、次回試験を受ける際の参考にするため。 (内容) 勤務評定、筆記試験、面接試験の点数およびそれらの合計点の開示については、合格者には、その序列が明らかになるためすべて開示できないが、不合格者には、開示した場合の影響を考慮し、内容を限定した上で、開示の方向で検討する。 なお、合格点については、合否に関わらず、開示する。 (課題とその対応方針) 昇任試験は、人事課が、各任命権者から事務の依頼を受けて実施しているため、開示に関しては、各任命権者の了承を得る必要がある。 | |
| (実施による予測効果～数値化できるものは極力数値化してください。) | |
| ※ 実施または採用が見込まれる課の範囲 <input type="checkbox"/> 当課のみ <input checked="" type="checkbox"/> 全庁の課 <input type="checkbox"/> 一部の課 <input type="checkbox"/> 一部の課 (課程度) | |

| 職員提案3 【自由課題】 | |
|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| タイトル | 未利用エネルギーの有効利用 ～ 下水道 捨てればゴミ 使えば資源 ～ |
| 提案者 | 都市整備部 下水道施設課 笥 國夫 教育部 川添小学校 笥 多美子 |
| 提案要旨 | 地球温暖化問題は、生命の生存基盤に関する重要な環境問題であり、限られた資源やエネルギーを効率良く利用しCO ₂ 削減に向けた行動力が必要である。 このことから、下水処理場で生産される消化ガス等の資源を有効利用することが急務であり、現状を打破した柔軟な発想を問うものである。 |
| 提案内容 | <p>(新たな方策, 工夫, 改善等)</p> <p>1 平成19年度東部下水処理場において生産された消化ガス量は約198万m³/年である。 そのうち内訳は、消化槽の加温や事務所等の冷暖房に約66万m³が有効利用され、残りの132万m³は余剰ガスと位置づけ燃焼炉で無駄に焼却処分してきた。その他、下水は未利用な「資源の宝庫」であり様々な資源回収が考えられる。</p> <p>年間約132万m³の消化ガスの利用について</p> <ul style="list-style-type: none"> ① 発電用化石燃料の代替 ② 都市ガス会社等へ売却 ③ 公用車等の燃料 <p>その他、下水処理場で発生する資源の利用について</p> <ul style="list-style-type: none"> ① 日処理水量約6万m³の熱エネルギーによる冷暖房 ② 下水中の窒素・リン・パルプ・汚泥・砂等の資源 ③ 下水が持つ位置エネルギーによる水力発電 ④ 広大な敷地を利用した太陽光発電・風力発電 <p>2 高松市は、平成20年2月『高松市まちづくり戦略計画』を発表し、本市域の温室効果ガス排出量削減目標を平成15年度現況値とし平成27年度目標値を6%削減と計画した。 無駄に焼却処分される消化ガス132万m³を有効利用すれば、年間約2,090トンのCO₂削減に貢献できる。</p> <p>3 財政の観点からは、未来を見据えた促進的な歳入が期待できる。 消化ガス132万m³を軽油価格に単純換算すると、8,580万円に相当する。</p> <p>※ ・消化ガス約2m³と軽油1リットルの発熱量は、同等である。 ・軽油価格は、1リットルあたり130円とする。 ・下水道の普及に伴い消化ガス等の資源は、増加傾向にある。</p> |
| 費用 | (改善等に要する経費, 所要時間等) |

| | |
|--------------|--|
| 改善後の 予測効果 | |
| 数値化で きる効果 | |

職員提案実施計画書

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| 部局名 都市整備部 | 所属名 下水道施設課 |
| <p>※ 職員提案をどのように実施していくか</p> <p>(目的) 下水消化ガスの資源を有効利用し、もって地球温暖化防止に資することとする。</p> <p>(内容) 東部下水処理場において、下水汚泥の処理過程で発生する消化ガスについては、これまで汚泥消化槽の加温用、事務所等の冷暖房用ボイラの燃料として、有効に利用してきたが、未利用消化ガスは燃焼処分している。 このため、今後、さらに消化ガスの利用を進めるため、消化ガスの成分分析、消化ガスの天然ガス化および消化ガスを利用した発電の可否の検討を行う。</p> <p>(課題とその対応方針) 発電用化石燃料の代替利用、都市ガス会社等への売却等については、利用者となる受け皿の問題やイニシャルコスト、ランニングコストの課題がある。その対応方針として、国の補助制度、関係法令、汚泥消化ガスの天然ガス化、消化ガスを利用した発電に関する資料の収集、その他の利用手法を調査、研究する。</p> <p>(実施による予測効果～数値化できるものは極力数値化してください。) 現段階では予測不可能</p> <p>※ 実施または採用が見込まれる課の範囲 <input type="checkbox"/>当課のみ <input type="checkbox"/>全庁の課 <input type="checkbox"/>一部の課 <input checked="" type="checkbox"/>一部の課（ 2 課程度）</p> | |

| 職員提案 4 【自由課題】 | |
|----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| タイトル | 環境に優しい新都市交通システムについて |
| 提案者 | 市民政策部 地域政策課 国分寺支所 吉井隆洋 |
| 提案要旨 | <p>新交通システム導入を検討する際、LRTやハイブリッドカーなどを聞きます。それらと同じ電気モーターで駆動するまったく新しいトロリーバス方式です。これは急速大電流充放電が可能な電気二重層キャパシタを使用します。そのため停車中の短い時間で充電が出来るため、架線等の地上設備が少なくすむと言うメリットがあります。</p> |
| 提案内容 | <p>(新たな方策, 工夫, 改善等)</p> <p>高松市まちづくり戦略計画の重点取組事業内新都市交通システム導入事業で他市でも導入実例があるLRTが検討されると思いますが、本市では市内に軌道、架線等地上設備が無くそれらの整備費用が余分に必要です。そこで電気二重層キャパシタを使用したトロリーバス方式を提案します。</p> <p>メリット</p> <ul style="list-style-type: none"> ● トロリーバスは道路の上に電気の架線を張り巡らして、そこから電気を集電しモーターで動く、電気で走るバスです。地球温暖化対策として「排気ガスを出さない」このシステムが有効です。 ● LRTに比べ軌道等の地上設備が少なく初期投資費用が少なくすむ。 <p>またトロリーバスに「電気二重層キャパシタ」を利用すれば、架線なしの、新しい「環境に良い」交通システムができます。</p> <p>● バスの電源は「電気二重層キャパシタ」です</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ エンジンはなく、電気だけで走るのので、排気ガスは全く出ません。(LRTも同じ) ・ キャパシタの寿命は従来のバッテリーよりも長く、鉛など環境に悪い重金属も必要ありません。 ・ モーターで駆動するため、エンジン音もなく騒音が出ません。 <p>● 停留所のキャパシタスタンドで急速充電します</p> <p>各停留所にはキャパシタ充電スタンドを設置し、停車中に急速充電を行います。急速充電は数十秒から数分で終わります。</p> <p>電気二重層キャパシタの特徴は次のとおりです。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 急速大電流充放電が可能 2. 充放電効率が低い 3. 繰り返し充放電に強く、長寿命 4. 残量の計測が容易に可能 5. 有害な重金属を含まず、環境にやさしい 6. 爆発や発火の危険性がなく安全 <p>以上のことから新交通システムとしてトロリーバスを使用出来るのではないのでしょうか？</p> |

| | |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 参考のため(株)パワーシステムのHPのURLです。 http://www.powersystems.co.jp/ |
| 費用 | (改善等に要する経費, 所要時間等) |
| 改善後の予測効果 | |
| 数値化できる効果 | |

職員提案実施計画書

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|
| 部局名 市民政策部 | 所属名 企画課交通政策室 |
| <p>※ 職員提案をどのように実施していくか</p> <p>(目的)</p> <p>環境に配慮したコンパクトで持続可能なまちづくりを進めるため、公共交通の再構築を図るべく、交通弱者の利便性の確保、環境負荷の軽減、中心市街地の活性化の観点から、新交通システムの導入の可能性等について検討</p> <p>(内容)</p> <p>LRTなど、新交通システムの導入に当たっては、学識経験者や公募市民、交通事業者等で構成する協議会において、本年度から2か年にわたって、導入ルート、運営手法や、採算性、整備効果などについて方向性を取りまとめることとしている。</p> <p>(課題とその対応方針)</p> <p>新交通システムの検討に際しては、既存の交通資源の活用を前提に、集約拠点における交通結節機能の充実を図る中で、自動車から公共交通への利用転換や中心部への自動車交通の流入抑制など、総合的に検討を要する。</p> <p>また、各種交通システムの特性や事業費、採算性、導入に伴う課題とその対応などについて、関係行政機関、交通事業者と協議・調整を始め、この協議会での議論を踏まえ、市民に対しても、積極的な情報提供を行う中で、新交通システムの具体案について検討していく必要がある。</p> | |
| (実施による予測効果～数値化できるものは極力数値化してください。) | |
| <p>※ 実施または採用が見込まれる課の範囲</p> <p><input type="checkbox"/>当課のみ <input type="checkbox"/>全庁の課 <input checked="" type="checkbox"/>一部の課 <input type="checkbox"/>一部の課 (課程度)</p> | |

| 職員提案5 【自由課題】 | |
|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| タイトル | 誰にでもわかりやすいホームページを |
| 提案者 | 環境部 環境総務課 環境施設対策室 中北武司 |
| 提案要旨 | <p>色々な課のホームページを見ても、その課の業務内容が非常にわかりにくいと思います。</p> <p>公務員へのバッシングが多い昨今、課および係の主な業務内容等をできるだけ掲載することにより、少しでも市政に対する理解を深める努力をして市政の透明性や、開かれた市政運営を図る。</p> |
| 提案内容 | <p>(新たな方策, 工夫, 改善等)</p> <p>現状・問題点</p> <p>色々な課のホームページを見ますが、その課の業務内容がすぐわかる課は少ないと思われまます。例えば、その課に関係する計画とか、その課のお知らせなどしか載せてないページもあります。ホームページを見るのは、目的があって開くわけであり、そこで、課とか係の主な仕事が記載されていないと、なかなか目的を達成できません。過去に仕事で他都市のホームページをみても、その課の業務内容がわかりにくく、大変苦労しました。</p> <p>私自身でも、当課に来るまでは、様々な業務をしているのがわかりませんでした。</p> <p>改善案</p> <p>課のホームページ内には、例えば</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 課および係の主な業務内容 ・ 工事課等では、その年度の主な事業毎の予算（写真とか位置図等も含めて）や中期的な目標 ・ 苦労している事業は、その業務の写真等を載せて理解を深める。 ・ 関係する法律, 条例, 規則, 計画, 制度等 ・ 申請書一覧 ・ お知らせ ・ 関係団体へのリンク集 <p>等を掲載し、当該課への理解を深め、ひいては市政の透明性, 開かれた市政運営を図る。</p> |
| 費用 | (改善等に要する経費, 所要時間等) |
| 改善後の予測効果 | |
| 数値化できる効果 | |

職員提案実施計画書

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| 部局名 総務部 | 所属名 広聴広報課 |
| ※ 職員提案をどのように実施していくか | |
| (目的) 高松市公式ホームページ「もっと高松」を通して、市民に各課の仕事内容を知ってもらい、市政の透明性を高める。 | |
| (内容) 現在、各課の主な業務内容については、「もっと高松」トップページ上に「市役所組織一覧」を設け、各課の連絡先などとあわせて掲載しているが、さらに、今回の職員提案を実施することにより、各課のホームページ内にも業務内容等を掲載し、市民にわかりやすいホームページにする。 | |
| (課題とその対応方針) 現在、各課のホームページへの掲載内容の選定などについては、当該課の裁量で行っている。このため、広聴広報課としては、掲載内容や方法などについて、関係課室と協議し、全庁的に総括管理する必要があるものについては、各課に通知し、ホームページへの掲載を依頼する。 | |
| (実施による予測効果～数値化できるものは極力数値化してください。) | |
| ※ 実施または採用が見込まれる課の範囲 <input type="checkbox"/> 当課のみ <input checked="" type="checkbox"/> 全庁の課 <input type="checkbox"/> 一部の課 <input type="checkbox"/> 一部の課（ 課程度） | |

職員提案6 【自由課題】

| | |
|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| タイトル | うちわでエコ |
| 提案者 | — |
| 提案要旨 | 本庁および出先機関の市民の待合所に企業広告入りの団扇を設置し、待ち時間における苦情を減らすとともに本市の地球温暖化防止への取組をアピールする。 |
| 提案内容 | <p>(新たな方策, 工夫, 改善等)</p> <p>空調設定28度の庁舎内で、来庁された市民の方々に快適に過ごしていただくために、企業の広告入りの団扇を窓口やロビーといった市民の方が訪れる場所に設置する。</p> <p>これにより、待ち時間における市民のイライラを和らげ苦情を減らすとともに、高松市および団扇の広告主が地球温暖化防止に積極的であるということも同時にアピールできる効果もあり、イメージアップにつながる。</p> <p>なお、導入に当たっては、企業を公募して無料で団扇を納入させることによって経費を節減するとともに、エコロジーに配慮し団扇は基本的に再生紙や再生樹脂など資源をリサイクルしたものを使用する。また、一回使用した後、捨てられてしまうのを防ぐため、回収用のBOXを設置してゴミになるのを未然に防ぎ再利用する。</p> |
| 費用 | (改善等に要する経費, 所要時間等) |
| 改善後の予測効果 | |
| 数値化できる効果 | |

職員提案実施計画書

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| 部局名 財務部 | 所属名 納税課 |
| ※ 職員提案をどのように実施していくか (目的) 来庁された市民の方々に快適に過ごしていただくために団扇を窓口等に設置する。 これにより、待ち時間におけるイライラ感の緩和が期待でき、かつ高松市が地球温暖化防止積極的であるということも同時にアピールできるため。 | |
| (内容) 庁舎が大きい温度管理が難しく、また体感温度も個人差が大きいことなどから、夏季は暑さを訴える来庁者も多く、苦情が絶えない。そこで、団扇を活用することにより、空調の冷やしすぎを防ぎ、暑さを感じる人には涼をもたらすことができるもの。 なお、資源の有効活用といった観点より高松まつりの団扇等を使用する。また、不必要になった場合、ゴミとして捨てられてしまうのを防ぐため回収BOXを設置し、再び使用する。 | |
| (課題とその対応方針) エコロジーの面から言うと、高松まつりの団扇はプラスチック製であることから、環境を考慮しているとはいえない。そのため、より環境を意識した団扇(間伐材など)の導入を目指したいが単価が高いため、スポンサー(広告主)となる企業の協力が不可欠である。 住民の窓口が集中する1～2階では暑さを感じる期間が他のフロアに比べて長いため(5月中旬～10月)、団扇の使用期間も長く広告としてのPR効果も十分あると考えられるため、「うちわでエコ」開始初年度においては、既存の高松まつりの団扇を使用し、よりエコロジーに配慮した団扇導入に向けての調査およびエコロジーに積極的な四国の森林保護事業を実施している企業(たとえばアサヒビール)に協力を依頼し、より環境に配慮したものへの移行を検討する。 ※ アサヒビールは四国の森の保全キャンペーンを実施し、塩江森林組合(代表者 大西秀人)管理の森林保全活動も実施しているため。 | |
| (実施による予測効果～数値化できるものは極力数値化してください。) | |
| ※ 実施または採用が見込まれる課の範囲 <input type="checkbox"/> 当課のみ <input type="checkbox"/> 全庁の課 <input checked="" type="checkbox"/> 一部の課 <input type="checkbox"/> 一部の課(課程度) | |

3 職員提案実施要領

1 目的

本市の行財政運営について、広く職員から提案を求め、行政の効率性の向上、市民サービスの向上、その他行財政上の効果の増大を図るとともに、職員の市政への参画意識の高揚を図ることを目的とします。

2 提案募集期間

通年にわたり、いつでも提案できます。ただし、C提案（テーマ提案）は、期間を設ける場合があります。

毎年9月30日までの提案を、当該年度の表彰対象とします。

3 提案の内容

行政効率の向上に役立つもの
市民サービスの向上に役立つもの
その他行財政上の効果が增大するもの

- ・ A提案（自由課題）
市政に関するものすべてが対象で、上記の要件を備える具体的かつ実現可能なもの。
他部課の業務についても、提案の対象とします。
- ・ B提案（実績報告）
職場の業務に係るもので、改善・改革に取り組み、上記の効果を挙げたもの。
所属以外（在籍経験のある課）の業務についても、提案の対象とします。
- ・ C提案（テーマ提案）
改善・改革が必要と認められる課題や問題点など、あらかじめ定められたテーマに対する提案で、上記の要件を備える具体的かつ実現可能なもの。

4 提案者の資格

- ・ 高松市職員および非常勤職員。
- ・ 個人、グループ、係、課単位などでの応募とします。

5 提案の方法

- ・ グループウェアトップページの「情報発信」内の「職員提案コーナー」から提案票（A，B，C別様式）をコピーしてお使いください。
- ・ 提案票に提案等を入力または記入後、人事課（行政改革推進室）に書面または受信確認付電子メールで送付してください。
電子メールの場合（宛先：人事課（代表）、件名：職員提案）としてください。
- ・ 別途資料がある場合は、書面または受信確認付電子メールで提出を受付けます。
電子メールの場合（宛先：人事課（代表）、件名：職員提案資料）としてください。
- ・ A提案（自由課題）については、提案に係る主管課等を記入してください。
- ・ B提案（実績報告）については、提案に対する所属長の所見を付記してください。
- ・ 各種提案提出の際、必ず、所属・氏名を書いてください。

6 提案の取扱い等

※提案票様式を見直し、気軽に提案できるよう改善をしています。

・A提案（自由課題）

- ① 提案の受付け後、その都度、提案に係る主管課等に内容を通知し、実施または採用の可能性等について検討を依頼します。その結果を踏まえて人事課内で審査を行います。
- ② 実施可能なものおよび実施すべきものについては、市としての決定を経たうえで、所管課等に対して実施に向けた計画の策定を依頼します。
- ③ 審査で評価が高く、適当と認められる提案内容については、適宜、部長会等で報告するほか、行財政改革計画のプログラムへの追加登録等を検討します。

・B提案（実績報告）

- ① 提案受付け後、人事課内で審査を行います。
- ② 審査後、全庁的に実施可能なものは提案内容を公表し、市としての決定を経たうえで、各課での実施または採用の促進を図ります。
- ③ 一部関係課等で実施可能なものは当該関係課等に通知するとともに、市としての決定を経たうえで、積極的に実施または採用するよう依頼します。
- ④ 実施または採用（予定）結果の報告を求め、提案内容の庁内的な広がり把握します。
- ⑤ 審査で評価が高く、適当と認められる提案内容については、適宜、部長会等で報告するほか、行財政改革計画のプログラムへの追加登録等を検討します。

・C提案（テーマ提案）

- ① 提案の受付け後、必要に応じ、提案テーマに係る主管課等に内容を通知し、実施または採用の可能性等について検討を依頼します。その結果を踏まえて人事課内で審査を行います。
- ② 実施可能なものおよび実施すべきものについては、市としての決定を経たうえで、所管課等に対して実施に向けた計画の策定を依頼します。
- ③ 審査で評価が高く、適当と認められる提案内容については、適宜、部長会等で報告するほか、行財政改革計画のプログラムへの追加登録等を検討します。
- ④ 提案を求めるテーマは、別に定めるところにより選定します。

・共通

職員提案応募者の所属・氏名等は公表します。

職員提案の応募・審査・実施等の状況については、公表します。

7 表彰等

1年単位で全体的な評価を行い、毎年9月までに提出されたもののうち優秀な提案については、表彰を行う予定です。

（参考）

職員提案に係る実施要領、提案票等については、グループウェアのトップページ「庁内方針」に「◇職員提案」として常設掲載していますので、ご覧下さい。

4 提案審査基準等

■ 提案審査基準

(単位：点)

| 着眼性と提案努力 | | | | |
|--------------------------|-------------------------|---------------------|---------------------------|---------------------------|
| 着眼点が不明確である 提案努力が見られない | 少し着眼点が良い 少し提案努力が見られる | 着眼点が良い 提案努力が見られる | かなり着眼点が良い かなり提案努力が見られる | 非常に着眼点が良い 非常に提案努力が見られる |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 市民サービスの向上 | | | | |
| 効果なし | 少し効果がある | 効果がある | かなり効果がある | 非常に効果がある |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 行政効率の向上およびその他行財政上の効率増大 | | | | |
| 効果なし | 少し効果がある | 効果がある | かなり効果がある | 非常に効果がある |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 現実性（B提案：他課への適応性） | | | | |
| やや困難 | 一部実現可能 | | 実現可能 | |
| 2 | 4 | 6 | 8 | 10 |

- 着眼性と提案努力・・・提案内容の着眼点および提案に際しての提案者の研究・努力の度合いおよび関係部署との調整・協議の労力の度合い等を評価する。
- 市民サービスの向上・・・提案を実施することにより、現状と比較して市民に対するサービスが向上する度合いを評価する。
- 行政効率の向上およびその他行財政上の効率増大・・・提案を実施することにより生まれる行政上の効果・効率を総合的に判断して評価する。
- 現実性・・・・・・・・提案内容について、現実を実施することができる度合いを評価する。なお、B提案については、提案が他課へ適用できるかを評価する。

■ 提案表彰選考基準

上記審査基準により審査を行い、年間（前年10月～当年9月）を通して評点が25点満点中おおむね20点以上の提案の中から、費用対効果など総合的な観点も踏まえ、表彰に値すると認められる斬新な提案を選考し、市民政策部長から総務部長へ職員表彰受彰候補者の推薦を行う。

5 採点表（様式）

職員提案採点票

| No. | | 総合計 | 評点計 | 審査結果 |
|-----|--|------|-----|------|
| | | /120 | | |

| | | |
|--------------------|----|-----|
| この提案は、職員提案に適していますか | はい | いいえ |
|--------------------|----|-----|

1 各項目の評価

余程、職員提案にそぐわない場合にチェックしてください

1:不十分である 2:やや不十分である 3:普通である 4:やや優れている 5:優れている

| 評価項目 | 評価の視点 | 得点 | 評点 |
|------------------------------|-----------------------------------|-----------|----|
| 着眼性と提案努力 | これまで気づかれることのなかった、新たな課題の発見や問題意識である | 1 2 3 4 5 | 1 |
| | 未解決課題等へ新たな対処法の提案である | 1 2 3 4 5 | 2 |
| | 提案者自身の勉強・研鑽・分析等を評価できる | 1 2 3 4 5 | 3 |
| | 他の部署・機関、職場内で調整・協議に労力をかけている | 1 2 3 4 5 | 4 |
| 効果性 | 市民ニーズ(行政需要)に応えるものである | 1 2 3 4 5 | 1 |
| | 市民の経費負担や手間を軽減し、または待ち時間を短縮する。 | 1 2 3 4 5 | 2 |
| | 市役所のイメージアップ(信頼・安心・満足)につながる | 1 2 3 4 5 | 3 |
| | 市民にとって公正・公平な取扱いにつながる | 1 2 3 4 5 | 4 |
| | 業務の時間短縮につながる | 1 2 3 4 5 | 5 |
| | 職員の労務軽減につながる | 1 2 3 4 5 | 1 |
| | 行政コストの節減につながる | 1 2 3 4 5 | 2 |
| | 情報の共有化や有効活用につながる | 1 2 3 4 5 | 3 |
| | すぐに改善等の効果が現れるものである | 1 2 3 4 5 | 4 |
| | 事務事業の廃止・縮小または業務組織の効率化・縮小につながる | 1 2 3 4 5 | 5 |
| | 財源の確保・歳入の増大につながる | 1 2 3 4 5 | 1 |
| | 職員の勤労意欲の向上や意識改革につながる | 1 2 3 4 5 | 2 |
| 他の事務事業への適用や準用(波及効果)を期待できる | 1 2 3 4 5 | 3 | |
| 多くの課で取組める | 1 2 3 4 5 | 4 | |
| 現実性 (B提案: 他課への 適応性) | 具体的な改善・改革の提案である | 1 2 3 4 5 | 2 |
| | 技術的に対応できる(技術的な困難が伴わない) | 1 2 3 4 5 | 4 |
| | 少ない経費でできる | 1 2 3 4 5 | 6 |
| | 新たな労力・資材・設備を必要としないで実施できる | 1 2 3 4 5 | 8 |
| | 法令・制度・システムの改正を伴わずに実施できる | 1 2 3 4 5 | 10 |
| | 問題点に対する最適な対策である | 1 2 3 4 5 | 10 |

※『評価の視点』に該当しない場合、点数は"1"にしてください。

2 審査結果

| | 区 分 | |
|---|-------------------------------------------|---------------------------|
| 1 | 採 用 | そのまま実施すべき |
| | (採用としたが、それが一部の採用である場合、どの部分を採用するか書いてください。) | 提案のうち一部を実施すべき、手法を変えて実施すべき |
| 2 | 不 採 用 | 実施する必要はない |