

令和 7年度（6年度決算分）高松市事務事業評価表【事中・事後評価】

| | | | | | |
|--------|----------|-----------------------------|------|-------|----------------|
| 総合計画体系 | まちづくりの目標 | 都市機能と自然が調和し、快適さと利便性を兼ね備えたまち | 評価担当 | 局名 | 環境局 |
| | 政策 | 環境と共生する脱炭素社会の実現 | | 課(室)名 | 環境施設対策課 |
| | 施策 | 循環型社会の形成 | | 電話番号 | 087-839-2102 |
| | 取組方針 | 廃棄物処理の推進 | | 事業期間 | 令和 6年度～令和 13年度 |
| | 事務事業 | 次期ごみ処理施設整備事業 | | | |

【事業全体概要】

| | | | | | |
|--------|--|----------|----|--------|------------------|
| 事業概要 | 本市の一般廃棄物の中間処理施設である西部クリーンセンターが令和14年度末に稼働を終了するほか、南部クリーンセンターも同時期に稼働後約30年を経過することから、令和15年度以降も安定したごみ処理運営を行うため、次期ごみ処理施設を整備する。 | | | | |
| 年度概要 | 焼却・破砕施設整備に係る環境影響評価、施設基本設計、造成設計、用地取得等を行う。資源化施設の延命化工事に係る基本設計等を行う。 | | | | |
| 重点取組事業 | 重点取組 | 市長マニフェスト | 2- | 関連根拠法令 | 廃棄物の処理及び清掃に関する法律 |

【事業の目的】

| | |
|------------------|--|
| 対象(何を) | 次期ごみ処理施設 |
| 意図(どのような状態にしたいか) | 環境影響評価等を進めるとともに、令和7年度までに基本設計を完了させ、8年度から事業者選定、9年度から造成工事に着手し、10年度に実施設計の完了を目指す。 |

【事業の活動】

| 活動指標名(具体的にどのような活動をしたか) | 単位 | R4 | R5 | R6 | R7 | 中期目標 R8 |
|------------------------|----|----|----|----|----|---------|
| 次期ごみ処理施設整備事業の進捗率 | % | 0 | 0 | 12 | 20 | 23 |

【事業の成果】

| 成果指標 | 成果指標名(どのような成果が得られたか) | 単位 | 種別 | R4 | R5 | R6 | R7 | 中期目標 R8 |
|------|--|------------------|----|------------|--------|--------|----------|---------|
| | | 次期ごみ処理施設整備事業の進捗率 | % | 目標値 実績値 | 0 0 | 0 0 | 12 12 | 20 |
| 成果指標 | 成果指標の達成度(目標に対してどれだけ達成できたか) | | | | | | | |
| | 令和14年度までの全工程中、基本設計完了で20%、実施設計完了で30%、その後の工事工程については事業費で進捗率を管理する。 令和6年度は、令和7年度に予定している基本設計完了に向けて、令和6年度分の基本設計や環境影響評価等を行った。 | | | | | | | |
| 成果指標 | 成果指標の達成度(目標に対してどれだけ達成できたか) | | | | | | | |
| | (目標達成度) 100.0% (得点) 35点 | | | | | | | |

【コストの推移】

| | 単位 | R 4(決算) | R 5(決算) | R 6(決算) | R 7(予算) |
|---------|------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| トータルコスト | [千円] | 39,789 | 43,215 | 153,415 | 484,231 |
| (事業費) | [千円] | 24,821 | 28,161 | 122,535 | 453,351 |
| (職員人件費) | [千円] | 14,968 | 15,054 | 30,880 | 30,880 |

【事業内容と事業費内訳】

| 項目 | 事業内容 | 積算根拠等 (予算の増減理由) | 事業費 | | |
|---------------|---|---|------|---------|---------|
| | | | 総額 | | |
| 令和 6 年度 | 焼却・破砕施設整備に係る環境影響評価等を実施する。 | 環境影響評価等業務委託料 91,102千円 廃棄物エネルギー利活用計画 策定業務委託料 5,987千円 公有財産購入費 23,597千円 需用費等 1,849千円 (うち令和5年度からの繰越 額41,696千円) | 総額 | 122,535 | |
| | | | 特定財源 | 国 | 8,109 |
| | | | | 県 | 0 |
| | | | | 市債 | 55,500 |
| | | | | 他 | 25,000 |
| | | | | 一般財源 | 33,926 |
| 令和 7 年度 | 焼却・破砕施設整備に係る環境影響評価、施設基本設計、造成設計、用地取得等を行う。資源化施設の延命化工事に係る基本設計等を行う。 | 環境影響評価業務等委託料 241,597千円 関橋谷線等道路維持工事 7,901千円 公有財産購入費・物件補償費 175,422千円 地域振興事業補助金 27,300千円 需用費等 1,131千円 | 総額 | 453,351 | |
| | | | 特定財源 | 国 | 64,533 |
| | | | | 県 | 0 |
| | | | | 市債 | 179,200 |
| | | | | 他 | 179,486 |
| | | | | 一般財源 | 30,132 |

【事業の評価】

| 区分 | 評価項目 | 評価基準 | |
|-----|--|------|----------|
| 妥当性 | 事業の実施が総合計画・市長マニフェスト等の目標達成や、事業の根拠等に結びつくか。 | 5 | 結びつく |
| | 事業の実施に対する市民のニーズの傾向はどうか。 | 3 | 横ばいである |
| 有効性 | 事業の上位目標である施策に貢献しているか。 | 5 | 貢献度が大きい |
| | 住民福祉の向上に貢献しているか。 | 5 | 貢献度が大きい |
| 効率性 | 事業実施手法としては最適か。 | 5 | 現状が最適である |
| | 類似事業との統合・連携やコスト削減の可能性はあるか。 | 5 | 現状が望ましい |

| | | | | | | |
|-------|---------------|---|------------|-------------------|--------|----|
| 評価ランク | A (80%~ 100%) | A | 総合点 (率) | 98 / 100 (98%) | 今後の方向性 | 継続 |
| | B (60%~ 79%) | | | | | |
| | C (0%~ 59%) | | | | | |

【昨年度の実施状況と課題】 (評価ランクの結果に対する理由などを分析して記入)

令和6年度分の環境影響評価及び施設整備基本設計等を実施した。

【今後の事業方針】 (評価ランクの結果を受けて、上記課題に向けた今後の方針・改善策を具体的に記入)

引き続き、地域に新たな価値を創出できる施設整備を目指す。
また、事業に多額の費用を要するため、国の交付金制度を最大限活用する。