

## 平成23年度第1回高松市入札監視委員会の結果について

- 1 開催日時 平成23年6月10日(金)午後1時30分から午後3時35分まで
- 2 開催場所 高松市役所 11階 114会議室
- 3 出席者 委員4名

### (1) 委員

委員長	植木 英治	(高松大学経営学部教授, 香川大学名誉教授)
委員長代理	佃 昌道	(学校法人 四国高松学園理事長)
委員	柴田 潤子	(香川大学大学院香川大学・愛媛大学連合法務研究科教授)
	藤本 英子	(弁護士)

※欠席委員 土井 健司 (香川大学工学部教授) 所用により欠席

### (2) 市側出席者

松本財務部長, 城下財務部次長(契約監理課長事務取扱), 細川上下水道局次長, 吉田美術課長, 宮脇技術検査室長, 金本建築課長, 飯田財務管理課長, 野田浄水課長, 藤川財産活用課長, 栗田スポーツ振興課長, 田中こども園運営課長, 森田契約監理課長補佐, 滝井財務管理課長補佐ほか

## 4 会議の概要

### (1) 市発注工事等の入札・契約状況などについて(報告)

#### ア 工事等の発注状況について

平成23年1月から4月までの工事および建設コンサルタント業務などの発注状況について報告を受けた。

#### **工事**

一般競争入札 12件 公募型指名競争入札 60件 随意契約 14件  
合計86件 約20億9,322万円

#### **建設コンサルタント業務など**

公募型指名競争入札 5件 随意契約 8件  
合計 13件 約4,656万円

#### イ 指名停止の状況について

平成23年1月から4月までに行った指名停止等の状況について報告を受けた。  
合計 1社

#### ウ 情報漏えい等を指摘する投書への対応について

### (2) 抽出事案について(審議)

平成23年1月から4月までの市発注工事のうち,委員会が予め契約方式別に工事の内容や業種が重複しないなどの基準により,以下の5件の工事等の事案を抽出し,指名の経緯などについて審議した結果,いずれの事案も指摘に相当する問題点はなかった。

**抽出事案**

- ア 香南幼保一体化施設建設工事〈総合評価落札方式簡易型Aタイプ〉  
一般競争入札 建築一式工事
- イ 前田西町，新田町減圧弁制御盤取替工事  
公募型指名競争入札 電気工事または機械器具設置工事
- ウ 庁舎受変電設備等更新工事  
随意契約 電気工事
- エ 屋島陸上競技場再整備に伴う地質調査業務委託  
公募型指名競争入札 地質調査
- オ 高松市美術館エコ化対策設備設計業務委託  
随意契約 建築関係建設コンサルタント業務

(3)その他

- ・ 次回の会議の日程 10月頃

5 質疑応答（要旨）

(1) 情報漏えい等を指摘する投書への対応について

- ア 少額工事案件をむしろ事前公表とするなど，予定価格の公表の在り方について，十分に検討されたい。
- イ 総合評価落札方式の更なる活用を図り，抽選による落札決定の減少に努められたい。
- ウ 秘密情報を知り得る職員の範囲を限定することや情報管理マニュアルを策定するなど，実効性のある対応を図られたい。
- エ 職員の服務規律の確保，綱紀粛正の徹底を図るため，倫理教育に努められたい。

質 問	回 答
<p>・ 過去，高松市では，今回の問題と同様に職員が入札に関する情報を漏えいした事案はあったのか。</p> <p>・ 落札を取り消した「市道檀橋谷線改良工事（8工区）」は，改めて発注するのか。</p> <p>・ 再募集の際には，職員が予定価格に関する情報を漏らしたと供述している業者も応札することができるのか。</p>	<p>・ 知り得る限りでは，無い。</p> <p>・ 本工事は市として必要な工事である。落札決定に伴い，既に予定価格や最低制限価格を公開していることから，工事内容を調整し，別案件として再募集を行うこととしている。</p> <p>・ 本市としては，捜査権限も無いことから，本市独自で事実を解明することには限界がある。このような中，職員の供述のみを根拠に入札を制限することはできないため，該当業</p>

<p>・この度の問題を受け、再発防止を図るため、むしろ、現在、予定価格を事後公表としている3,000万円以下の少額案件を事前公表とし、事前公表としている3,000万円超の大きな案件を事後公表とすることも、一案ではないか。</p> <p>・この度の問題の一因として、予定価格公表の在り方に加え、同価による「くじ」で落札業者が決定していることも挙げられるのではないかと。応札業者の納得を得る観点からも、総合評価落札方式の更なる活用を図り、抽選による落札決定の減少を図るべきではないか。</p> <p>・予定価格など、秘密情報を知り得る職員の範囲を限定すべきである。その上で、情報管理マニュアルを策定するなど、実効性のある対応を図るべく取り組んでもらいたい。</p> <p>・国では、通常の懲戒基準とは別に、細部にわたる職員の倫理規程を定めている。市においても、この度の問題を受け、職員の服務規律の確保、綱紀粛正の徹底を図るため、倫理教育に努めてもらいたい。</p>	<p>者には「誓約書」を提出させ、入札参加を認めることとしている。</p> <p>・予定価格について、国からは事後公表とするよう要請されている。その理由としては、事後公表により、積算能力の優れた業者の落札可能性が高まること、また、最低制限価格上の低価格入札を抑制する効果が期待できることなどが挙げられている。</p> <p>一方で、通常、事後公表は、低入札価格調査と表裏一体の関係にあるが、現実問題としては、市町村レベルで当該調査を行うことは、実効性の問題等から、種々、課題があり、本市において採用することは現状では難しい。</p> <p>いずれにせよ、予定価格公表の在り方については、慎重に市内部で検討を進めていきたい。</p> <p>・指摘のとおり、総合評価落札方式を適用した案件については、「くじ」の件数や参加者が大幅に減少しており、本市としても、望ましい効果が表れていると評価している。</p> <p>一方で、総合評価を適用した場合、審査業務の複雑化など、事務的な負荷が増すことから、今後、事務効率を高める中で、適用案件の増加に向けて努めていきたい。</p> <p>・この度の問題を教訓として、現在、対応を検討中である。</p> <p>・本市においても、職員の懲戒基準において、例えば、職務上知り得た秘密を漏えいした場合の人事上の措置を明確に定めるほか、倫理意識の高揚を図るため、倫理行動基準を定めるとともに、適宜、研修も実施している。</p>
--	--

(2) 抽出事案について

質 問	回 答
<p>「香南幼保一体化施設建設工事」</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 本件入札は、応札資格を単体企業と J V (共同企業体) に認め、総合評価を適用している。応札主体としての規模が大きい J V の方が評価有利となるのではないか。</li> </ul> <p>「前田西町, 新田町減圧弁制御盤取替工事」</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 応札できる者の業種を、電気工事 (格付 A) または機械器具設置工事の 2 種としている理由は何か。</li> </ul> <p>「庁舎受変電設備等更新工事」</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 本件について、2 回の競争入札が不調であったことを随意契約による契約理由にしているが、不調の理由をどのように分析しているのか。</li> <li>・ 分割発注すれば、応札者が増えたのではないか。</li> </ul> <p>「屋島陸上競技場再整備に伴う地質調査業務委託」</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 特になし</li> </ul> <p>「高松市美術館エコ化対策設備設計業務委託」</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 本件を随意契約とした理由はなにか。また当初の設計業者であればもっと安い価格での契約はできないのか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 所定の施工実績を有する単体企業と J V 代表者について応札資格を認め、これらの者について評価をすることとしているため、規模の大きい J V が有利となるものではない。</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 本件は再度入札である。初回の入札は、市内の電気工事業者に限定していたが、入札不調となったため、再度入札では、参加条件を見直し、準市内業者でも参加可とし、業種についても機械器具設置工事でも可としたものである。</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 既設受変電設備の改修工事であるため、停電時間等の制約があるなど、施工上の難しさが原因であろうと理解している。</li> <li>・ 本件に含まれる各工事は、相互関係があり、分割発注することはできないものである。</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 本件には業務完了期日の制約があったため、当該施設の現状等を熟知し、期限内の業務完了が可能な唯一の業者と随意契約したものである。</li> </ul> <p>また、本件の予定価格は、市の基準で算定しているが、国等の基準と比べても低い設定をしている。</p>